

Tisztelt MDLSZ!

Első sorban egy apró kritikai megjegyzés:

A honlapon megjelentetett közvélemény kutatás kicsit megkésett. (...bár jobb későn, mint soha.)

A vezetőségnek évek óta tudni kellett volna, mi a teendője. Az Alapszabály és az SZMSZ módosításaira a tagság folyamatosan tett javaslatokat. Sajnos ez írásban nem mindig került a vezetőség asztalára. Ez a tény azonban nem jelenti azt, hogy nem tudtak róla!

...és az észrevételek, javaslatok...

A Vezetőség társadalmi munkában vállalta a Szövetség vezetését. Felmerült a vezetőségi tagok javadalmazása is. A javadalmazás mértéke és feltétele egy ütemezett munkaterv bemutatása. A teljesítést a tagság értékeli és nem megfelelő minősítés esetén visszafizetési kötelezettséggel jár az MDLSZ pénztárába.

A Közgyűlést át lehetne alakítani *küldöttgyűléssé*. A Magyarországon lévő egyesületek 6-10 régió képviselőt választanak és így az MDLSZ közgyűlése elé már kidolgozott javaslatokkal érkeznek a képviselők. Nincs a létszámból fakadó plusz szavazat. Egy egyesület, egy szavazat. (Karol Janecek Democracy 2.1 rendszer)

Nő a hatékonyság és csökkenthetők a költségek.

Nincs értelme az obstrukciónak. *„Az obstrukció a kisebbség zsarnokságát szolgálja”*

A mai társadalmi fejlődés megköveteli, hogy az információ gyorsan és hatékonyan legyen felhasználható. Az elnökségi ülések, a közgyűlés és olyan kérdések, amelyek a tagság életét befolyásolják, akár on-line is elérhetőek legyenek. Kiküszöbölendő az időt és energiát pocsékoló utazásokat.

Az on-line megoldások már többnyire kidolgozott, közhiteles, időbélyeges, működőképes rendszerek, így nem kell semmit feltalálni, csak alkalmazni.

(2011.évi CLXXV. törvény)

A közgyűlési képviselet átruházása körül kialakult gyakorlat jelenleg törvényes, de erkölcsstelen

Idézet az ide vonatkozó jogszabályban definiált szabályozásból:

*„ A tagság jogait személyesen gyakorolja. A tag tagsági jogait akkor gyakorolhatja képviselőn keresztül, ha azt az alapszabály lehetővé teszi! Első sorban a közgyűlésen képviselő útján való részvétel lehetővé tételét vagy ennek kizárását érdemes az alapszabályban rendezni”*

Vagyis az úgynevezett „bérszavazókat” ki lehet (majd) zárni a szavazásból - még akkor is, ha „teljes bizonyító erejű magánokiratban” kapnának felhatalmazást a képviselőre.

*(A témával kapcsolatos jogvitát megelőzendő, a vonatkozó kérdések részletesen olvashatók az ELTE Állam-és Jogtudományi Kar Polgári Jogi Tanszék „az ügyleti képviselő és bizomány egyes kérdései” című értekezésben.)*

Amennyiben mégis képviselő útján van csak lehetősége a tagnak szavazni, úgy az alapszabályban erre vonatkozóan meg lehet határozni, hogy csak „szakmai” képviselőt lehessen megbízni.

Bevezetnénk a vezetőség felé az „azonnali kérdések és válaszok” intézményét. A feltett kérdések és a válaszok hivatalos honlapon történő megjelenítését. A jelenlegi formában a hivatalos honlapon lévő fórum nem alkalmas erre, mert sajnálatos módon a tagság nem olvassa el az „eldugott” információkat. Lásd az egyesületi vezetők fórumának ürességét. „Felhasználóbarát” honlap kialakítása szükséges. A „Joomla” oldal is lehet átláthatóbb, logikusabb felépítésű.

A tagoknak vannak jogaik. A köteleességekről mintha megfeledkeznének. A passzivitást szankcionálni kellene, mert ez akadályozza az érdemi munkának. Abban az esetben, ha a szövetség kérést küld a tagság felé, azt kötelezően kelljen megválaszolni, szavazni.

Örök téma az IPSC szakág önálló jogi személyiséggé alakítása, pénzügyileg önállóvá válása. Hivatalosan meg kellene vitatni a kérdést, mivel más szövetségekben van erre példa.

A vezetőségbe delegálni lehetne a szakág vezetőket tárgyalási jogokkal és beszámolási kötelezettségekkel. A vezetőségi ügyekben azonban szavazati jogokat nem kapnának, mert továbbra sem a közgyűlés választja meg őket. A szakág vezetők önállóan képviselik a szakágukat. A tevékenységükért azonban az MDLSZ vállalja a felelősséget.

A Szervezeti és Működési Szabályzat megszüntetése csak abban az esetben lehetséges, ha az abban leírtakat beépítjük az Alapszabályba. Ez ellen hat az a kívánság, hogy nem szabad az Alapszabályt indokolatlanul bővíteni. Azonban, ha marad az SZMSZ, ugyan úgy be kell tartani, mintha Alapszabály lenne.

Csökkenteni kell a Főtitkár leterheltségét, mert több jogköre nem adminisztratív jellegű. A nem adminisztratív jogköröket nevesíteném a vezetőségi tagok feladatai közé. (...szakértői vezetőség)

A közgyűlés napirendi pontjait a vezetőség állapítja meg. Az utólagosan benyújtott napirendi pontokat a vezetőség indoklás nélkül elutasíthatja. Ezzel a közgyűlésre hagyja a döntés jogát. Amennyiben a vezetőség indoklás nélkül elutasít, úgy ezek a

pontok automatikusan bekerülnek a közgyűlés elé. Nem kell külön szavazásra feltenni.

Üdvözlettel

Nagy Károly

MDLSZ 0654